

令和8年度税制改正に関する意見書

令和7年3月

東京地方税理士会

令和8年度税制改正に関する意見書

目 次

一 はじめに

1. 本意見書の基本的な考え方…………… 1
2. 本意見書の作成に際して…………… 2

二 改正要望事項

1. 国税通則法関係

【重要な改正要望事項】

- (1) 国税通則法1条(目的)の改正等について…………… 6
- (2) 反面調査を受ける者に対する事前通知について…………… 6
- (3) 内容虚偽の更正の請求の場合の罰則について…………… 7
- (4) 質問に対する正当な理由に基づく不答弁について…………… 7

2. 国税共通関係(関連租税特別措置法関係を含む)

【重要な改正要望事項】

- (1) 同族会社の行為計算否認規定の廃止について…………… 8
- (2) 少額の減価償却資産等の損金算入限度額の引上げ等について…………… 8
- (3) 財産債務調書等の廃止について…………… 8
- (4) 印紙税の廃止について…………… 9

【その他の改正要望事項】

- (1) 中小法人等の延納制度の整備について…………… 9
- (2) 森林環境税等について…………… 9
- (3) 自動車リサイクル預託金について…………… 10
- (4) 社会保険診療報酬の所得計算の特例の廃止について…………… 10
- (5) 法人及び個人の事業所等に係る住民税均等割の取扱いについて…………… 10

3. 所得税関係

【重要な改正要望事項】

- (1) 所得控除の見直しについて…………… 11
- (2) 所得税の確定申告期限の見直しについて…………… 12
- (3) 源泉徴収制度の見直しについて…………… 12
- (4) 源泉所得税の納期限、納期特例適用者の範囲及び納期特例の適用開始月について…………… 13
- (5) 青色申告特別控除について…………… 13
- (6) 給与所得控除の見直し等について…………… 14
- (7) 公的年金等控除の見直しについて…………… 14
- (8) 金融所得課税の見直しについて…………… 14

【その他の改正要望事項】

- (1) 損失等の繰越控除について…………… 1 5
- (2) 雑損控除の控除順序について…………… 1 5
- (3) 事業から対価を受ける親族がある場合の必要経費の特例について…………… 1 6
- (4) 人的控除の適用除外規定から青色事業専従者及び
事業専従者を外すこと…………… 1 6
- (5) 不動産関連の損益通算制度について…………… 1 6
- (6) 相続による事業承継の場合の青色申告承認申請書の提出期限について…………… 1 7
- (7) 相続等による事業承継後の減価償却方法の選択について…………… 1 7
- (8) 事業と称するに至らない規模の不動産所得等の資産損失の取扱いについて…………… 1 8
- (9) 死亡の場合の準確定申告書の提出期限について…………… 1 8
- (10) 買換特例等があった場合の引継取得価額について…………… 1 8

4. 法人税関係

【重要な改正要望事項】

- (1) 役員給与の原則損金算入について…………… 1 9
- (2) 中小法人等に係る欠損金の繰越期間の撤廃について…………… 1 9
- (3) 小規模企業に係る税制のあり方について…………… 1 9

【その他の改正要望事項】

- (1) 交際費課税の見直しについて…………… 2 0
- (2) 収益事業の範囲を定める規定の見直しについて…………… 2 0
- (3) 法人が民事再生法等による債務免除の適用を受けた場合の取扱いについて…………… 2 0
- (4) 法人の青色申告承認申請書等の提出期限について…………… 2 1

5. 相続税・贈与税関係

【重要な改正要望事項】

- (1) 相続税の課税方式の変更について…………… 2 2
- (2) 相続税の財産評価について…………… 2 2
- (3) 相続税、贈与税の連帯納付義務について…………… 2 2
- (4) 個人事業者の事業用資産に係る納税猶予制度について…………… 2 3
- (5) 債務控除の範囲の見直しについて…………… 2 3
- (6) 相続時精算課税制度の適用を受けた宅地等の小規模宅地等の特例の適用について…………… 2 4

【その他の改正要望事項】

- (1) 住宅資金の贈与を受けて住宅用家屋を取得した場合について…………… 2 4
- (2) 非上場株式等の納税猶予等に係る贈与税の納税猶予額の計算について…………… 2 4

6. 消費税関係

【重要な改正要望事項】

- (1) インボイス制度の円滑な運用と問題点解消のための抜本的な検討について…………… 25
- (2) 消費税の課税のあり方について…………… 27
- (3) 税率について…………… 28

【その他の改正要望事項】

- 固定資産等を取得した場合における特例制度について…………… 28

7. 地方税関係

【重要な改正要望事項】

- (1) 所得税と個人住民税の課税方法等の統一及び簡素化について…………… 29
- (2) 固定資産税（償却資産）の課税標準額算定方法と申告期限について…………… 29
- (3) 個人事業税における事業主控除の引上げについて…………… 29
- (4) 法人事業税・住民税に係る欠損金の繰戻還付制度の創設について…………… 30
- (5) 中小法人及び個人事業者の税負担への配慮について…………… 30

【その他の改正要望事項】

- (1) 事業税の社会保険診療報酬の非課税制度の廃止について…………… 30
- (2) 事業所税の廃止について…………… 31
- (3) 死亡又は出国により非居住者になった場合の住民税について…………… 31
- (4) 不動産取得税の免税点の引上げについて…………… 31
- (5) 固定資産税の免税点の引上げについて…………… 31

8. 納税環境整備関係

【重要な改正要望事項】

- (1) 番号制度の整理統合を含めた有効活用及び個人事業者番号の導入について…………… 32
- (2) 大法人の電子申告義務化の見直しについて…………… 32
- (3) 納税緩和制度に関する規定の整備について…………… 33
- (4) 第二次納税義務者の権利救済制度について…………… 33
- (5) 第二次納税義務者の免責制度について…………… 34
- (6) 税務通達等の情報公開及び重要な通達の法律化について…………… 34

【その他の改正要望事項】

- (1) 納付の利便性向上について…………… 35
- (2) 地方税に係る設立届出書等の手続簡略化について…………… 35

9. 国際課税

【重要な改正要望事項】

- (1) 租税回避行為否認規定の導入について…………… 36
- (2) 非居住者の国内源泉所得に係る源泉徴収について…………… 36

(凡 例)

法令等の略称表示は、次のとおり。

「通法」	国税通則法
「徴法」	国税徴収法
「所法」	所得税法
「法法」	法人税法
「相法」	相続税法
「消法」	消費税法
「印法」	印紙税法
「措法」	租税特別措置法
「地法」	地方税法
「会法」	会社法
「震法」	東日本大震災の被災者等に係る国税関係法律の臨時特例に関する法律
「復法」	東日本大震災からの復興のための施策を実施するために必要な財源の確保に関する特別措置法
「内法」	内国税の適正な課税の確保を図るための国外送金等に係る調書の提出等に関する法律
「災免法」	災害減免法

この他、各法の「令」は施行令、「則」は施行規則、「基通」は基本通達

「R 7 大綱」 令和 7 年度税制改正大綱 (令和 6 年 12 月 20 日 自由民主党・公明党)

一 はじめに

税理士法第 49 条の 11（建議等）「税理士会は、税務行政その他租税又は税理士に関する制度について、権限のある官公署に建議し、又はその諮問に答申することができる。」という規定に基づき、日本税理士会連合会は、毎年「税制改正に関する建議書」（以下、「建議書」という。）を作成し、関係官公署に対し税制改正に関する建議を行っている。

本書は、その建議書と同様に、東京地方税理士会（以下、「本会」という。）が取りまとめた令和 8 年度税制改正意見書であり、本会理事会の議決を経た本会の意見表明である。

税理士は、税務に関する専門家として、納税者と常に接しており、税制及び税務行政に関する納税者の考えを知りうる立場にあることから、納税者の意見を取り入れ、税制のあるべき姿を検討し意見を発していくことが求められている。

なお、本会は、国民・納税者が納得できる税制及び公平な税務行政の実現にあたり、その一翼を担う団体であり、神奈川県並びに山梨県の税理士及び税理士法人が所属している。

本書の作成にあたっては、本会会員・各支部・各部委員会から広く意見を求め、提出された 97 件の税制改正要望意見を、本会調査研究部において個別に検討・議論し、従来からの意見に今回の意見を追加整理した。

本書が今後の税制や税務行政のあり方及び税理士に関する制度の改善に活かされるよう要望する。

1. 本意見書の基本的な考え方

日本国憲法第 14 条の平等原則及び第 84 条の租税法律主義に基づき、税務の専門家である税理士は、社会の構成員として税を公平に分かち合うための「公平・中立・簡素」という租税の三原則の実践に寄与していく必要がある。また、申告・納税を行う納税者の理解と自発的な協力を得るためには、税務行政において公正性と透明性が確保されなければならない。

租税法律主義のもとでその公正性と透明性を法的に担保するためには、法令等に対する適正手続の保障が必要である。ゆえに国税通則法を改正して、同法第 1 条に「納税者の権利利益の保護に資することを目的とする。」と明記し、その理念に基づいて「納税者権利憲章」を制定することが必須である。

本意見書は、次に掲げる税制の基本的な考え方に基づいて作成されている。

(1) 公平な税負担がなされていること

憲法 14 条の平等原則より導き出された租税公平主義の公平性の基準には、経済力の高い者ほど税の負担能力も高いとする「垂直的公平」と、同じ経済力の者は同じ税を負担するという「水平的公平」がある。また、少子高齢化が急速に進む現状において「世代間の公平」にも十分な配慮がされなければならない。

(2) 簡素な税制であること

最近の税制改正は複雑な内容を含んだものが多く、納税者自らが理解し判断を行うべき申告納税制度においては、税制はできるだけ簡素であることが望ましい。納税者に理解されやすい簡素な制度は納税者の信頼を得るために不可欠である。また、税務行政の事務コストを軽減させるような税制を検討することも必要である。

(3) 納税者の事務負担が適正かつ合理的であること

わが国では申告納税制度を採用しているため、納税者側において、各種申告書の作成や納税手続きなど多くの事務負担が生じている。近年においてはマイナンバー制度、消費税のインボイス制度並びに令和6年には所得税の定額減税が実施され、納税者の事務負担は増大している。本来は納税者の事務負担は過度なものであってはならず、常に合理的であり、かつ必要最小限の事務負担とされるべきである。

(4) 税制を時代の変化に適合させること

業務のDX化や先進技術を活用した新しいビジネスの誕生など、急速に進む経済社会の構造転換の状況に合わせ、国や地方の税制も適切に対応を進めていく必要がある。暗号資産取引やデジタル金融商品など、新たな経済取引の形態に対する適正な課税の在り方についても検討を進めていく必要がある。時代の変化に伴い、課税上の新たな不公平を生じさせないため、時代に的確に対応した中長期的な視点に立った税制の見直しが必要である。

(5) 税務行政の透明性をより確保すること

申告納税制度の維持発展及び納税者の公平な税負担を実現するためには、税制における立法過程、税務行政の意思決定並びに運用に関する情報の透明性を確保し、国民の信頼性を確立しなければならない。

2. 本意見書の作成に際して

税制改正意見書の作成に際しては、上記1の「本意見書の基本的な考え方」とどまらず、わが国の社会的・経済的な環境を考慮する必要がある。わが国を取り巻く社会的・経済的な環境の中で、とりわけ税制に強く影響を与えるものには、下記が挙げられる。

(1) 消費税制への対応

複数税率に対応した消費税の仕入控除方式として、令和5年10月よりインボイス制度（適格請求書等保存方式）が導入された。インボイス制度は、売手が買手に対して正確な適用税率や消費税額等を伝える制度である。この制度により、消費税の円滑な転嫁や、いわゆる益税の解消などの効果が見込まれているものの、多くの事業者の事務負担が増加しており、とりわけ事業基盤の弱い中小事業者に与える影響は極めて大きい。そのため、納税及び事務負担の軽減を図るための更なる措置が必要である。

また、インボイス制度は事業者の事務負担を増加させるだけでなく、免税事業者が取引から排除されるといった弊害も生んでおり、取引価格の減額要請を受ける懸念などへの対策も十分ではない。さらに、インボイス制度について中小事業者が十分に理解できていないといった問題も生じている。

小規模事業者の安定的な事業継続を維持するため、免税事業者等からの課税仕入れに係る経過措置（8割特例）の期限延長や、一定規模以下の事業者に対する事務負担の軽減措置（少額特例）の経過措置延長など、各種特例の経過措置について検討されるべきである。

消費税法は平成元年の施行以来、当面の課題を解決するための改正を繰り返した結果、納税者にとって難解な法律となり、簡素な税制とはかけ離れたものとなっている。

消費税は多くの納税者に関わりのある税制であることから、より公平で簡素であるべきという租税原則に立ち戻り、インボイス制度の導入により生じた諸問題が解消されない場合には、同制度の廃止も視野に入れた抜本的な見直しが必要である。

(2) 人的控除の見直し

わが国では、少子化・高齢化が急速に進行している。女性の社会進出や高齢就業者の増加などライフスタイルが多様化してきており、人的控除が時代にそぐわなくなっているため、抜本的な見直しをする必要がある。

また、未婚化・晩婚化、若者・子育て世帯の経済的な不安定さ、仕事と子育ての両立の難しさ、多様な価値観など様々な要因が少子化の原因になっている。さらには高齢者層の増加による社会保障費の増加傾向など社会構造の変化は税制にも大きな影響を及ぼしている。これらは税制での対応とともに、歳出改革による公費削減及び社会保障制度改革と一体となって解決することが適切である。

今後の税制には、多様な価値観をふまえた人的控除の見直しや単身世帯でも受けられる基礎控除額の引き上げなど、時代に対応した見直しを行うとともに、少子高齢化の急速な進展により医療費制度や公的年金制度を中心に生じている世代間の受益と負担の格差などを考慮しつつ、所得課税、消費課税及び資産課税の各分野において、幅広くすべての国民が負担を分かち合う税制を検討する必要がある。

(3) デジタル・トランスフォーメーションを見据えた ICT による納税環境の整備

わが国では、デジタル社会を実現する司令塔としてデジタル庁を令和3年9月に発足させ、デジタル・トランスフォーメーション(DX)の推進に積極的に取り組んでいる。税務行政においても、国税庁は、令和5年6月に「税務行政のデジタル・トランスフォーメーションー税務行政の将来像 2023ー」を公表し、「納税者の利便性の向上」「課税・徴収の効率化・高度化」「事業者のデジタル化促進」の3つの柱を基本として、「国民にとって利便性が高く、かつ適正・公平な社会の実現」に向けた構想を示している。

納税環境整備について、民間経済の分野では ICT を利用する環境が整備されてきているが、納税環境においても e-Tax 及び eLTAX の機能を強化するとともに、国税のマイページの制度設計やマイナポータルの適正運用、さらにはキャッシュレス納付の推進などを通じて、納税者の申告納税手続の利便性及び税務行政の効率化が進められている。

令和6年から電子帳簿保存法の本格的な運用が開始されたが、現実的には小規模事業者のデジタル化はまだ普及が順調に進んでいるとは言い難く、法律の規定に従った処理を実現できる状況にない事業者が取り残されてしまっている。

わが国にとって税務行政はすべての納税者に深く関係するものであり、とりわけ行政のデジタル化は重要な課題である。今後の税務行政のデジタル化政策については、国民の意識と対応能力を慎重に見極めつつ、すべての納税者が新たな環境に対応できるような配慮と整備をしていく措置が必要である。

(4) 事業承継税制のあり方について

中小企業は日本の全企業数の99%を占めており、私たちの経済活動に欠かせない重要な存在となっている。中小企業の経営を安定して将来に引き継いでいくためには、事業を円滑に承継していくための対策が必要である。中小企業の経営者の中には相続税・贈与税の負担軽減のために自社株の評価を下げようとする事例が散見されるが、これらの行為は自社の成長への投資や意欲にマイナスとなってしまう中小企業の活力を奪うことに繋がっている。

こうした要因を取り除くために事業承継税制が特別措置法として制定されたが、中小企業の円滑な事業承継を進めるためには制度の見直し及び延長を講じる必要がある。また、非上場株式の評価の見直しを含めた新たな対策を推進していく必要がある。

(5) 金融所得への課税について

野村総合研究所の令和3年の推計によれば、直近の純金融資産保有額1億円以上の富裕層は148万5千世帯となり、この10年で一貫して増加傾向にある。また、日銀の資金循環統計では、令和6年12月末時点で家計の金融資産残高は2,179兆円と過去最大を更新している。家計における金融資産は増加しているものの、中低所得者においてはインフレに伴う生活費の上昇に賃金が追い付かない状況が続いていると指摘されており、多額の金融資産を保有する富裕層との経済格差は拡大している。

経済格差を是正するためには、雇用政策や税制及び社会保障制度による再分配政策が重要である。一方で、一定額以上の金融所得を有する高所得者の税負担率が逡減するという、いわゆる「1億円の壁」問題は、富の再分配を目的とした累進課税制度が十分に機能していないことを示している。令和5年度税制改正においてこうした問題を是正するための一定の措置が設けられたが、より一層の税制を通じた所得再分配機能を実現させるとともに、税負担の公平を確保する観点から、金融所得に係る高所得者層に対する課税のあり方を検討する必要がある。

(6) ふるさと納税の見直し

総務省が公表した「ふるさと納税に関する現況調査結果」(令和6年8月2日)によれば、令和5年度の実績件数及び実績額は、受入件数が約5,895万件、受入額は約1兆1,175億円となっており、前年度比較で約1.1倍の伸びとなっている。受入額のうち48.6%に相当する5,429億円が、返礼品の調達・送付、広告、決済及び事務手続に係る費用として使われていることも報告された。

また、ふるさと納税による税収の移転は一部の人口が多い自治体の税収減につながり、ひいては都市部の住民サービスの低下などの影響も危惧されている。

ふるさと納税制度の創設趣旨、すなわち「ふるさとを離れて都市部で生活する納税者が制度を通じて生まれ故郷に貢献する」という趣旨に立ち戻ることが求められており、また、ふるさと納税制度のあり方自体について検討が必要である。

(7) 加算税制度の近年の改正について

現行の加算税制度は、平成28年度以降、電子帳簿等の普及促進や記帳水準の向上を図るためのインセンティブ措置の導入など、納税環境の電子化への対応を含め、様々な加算税の軽減・加重措置が導入されてきた。これらの措置は、制度の趣旨である適正な申告の確保と納税者の自発的な納税義務の履行の促進に向けた取組として評価できる。

しかしながら、度重なる改正により制度が複雑化し、納税者にとって理解が困難となっており、本来の政策目的である申告納税制度の適正な運営や納税者の自発的な納税義務の履行を阻害する要因となりがちである。こうした状況を踏まえ、加算税の各種措置の整理・統合を行い、制度の簡素化を図るとともに、納税者の行動変容や適正申告への効果を継続的に検証し、その結果を制度の見直しに反映させる必要がある。さらに、加算税制度の趣旨や内容に関する納税者の理解を促進するため、より効果的な広報活動を実施すべきである、このような取組を通じて、納税者の制度への理解と協力を深め、税務行政の円滑な運営を一層進展させることが期待される。

(8) その他

その他、下記に挙げた課題についても検討が必要である。

- ① 昨年の定額減税をはじめ、近年の税制改正における政策決定過程では、国民・納税者や税務の専

専門家などへの説明が不十分なまま改正が行われ、不信感や混乱を招いている。スピード感を持った政策実現は重要だが、拙速な決定は実務現場に混乱をもたらす。大きな改正を行う際には、EBPM（エビデンス・ベースト・ポリシー・メイキング。証拠に基づく政策立案）的な手法を取り入れながら、その効果や実務上の課題を多角的に検討する必要がある。専門家や実務を担う現場の声を丁寧に集約し、それらを政策に反映させるプロセスが不可欠である。また、実施した改正の効果を検証し、次の改正に活かしていくことも重要である。民主主義国家として、幅広い関係者の意見を取り入れ、国会での議論を深めることが求められる。租税立法過程の透明性や説明責任を高めていくことが、効果的な税制改正の実現につながると考える。

- ② 働き方改革の推進により、フリーランスなどの個人事業や副業の推進など、様々な形で新しい仕事のスタイルが誕生しており働き方が多様化している。こうした時代の変化に合わせて税制を見直していく必要がある。
- ③ 長らく続いた終身雇用制度から、柔軟に働き方を変更できる転職などへの人材流動化に対応するため、退職所得課税についても見直しの必要性が検討されている。ただし、退職金は長期間の勤務に報いる功労金及び給与の後払的性格を有するものであり、退職者の老後生活を維持するための重要な資金であるという側面もある。これらの要素を十分に加味しながら、税制が国民生活に過度な影響を与えないよう慎重に検討する必要がある。
- ④ わが国は地震や気象災害など多くの災害リスクを抱えており、これらに対する税制上の対応を準備しておく必要がある。それぞれの税制で個別に対応するだけでなく、災害への対応を見据えた総合的な税制のあり方を検討する必要がある。

二 改正要望事項

1. 国税通則法関係

【重要な改正要望事項】

(1) 国税通則法1条(目的)の改正等について

国税通則法1条(目的)の文言を、「もって納税者の権利利益の保護に資することを目的とする」に改め、同法に「納税者の権利」の章を新設して、納税者の基本的権利を定めること。

また、納税者にわかりやすい平易な言葉を用いた「納税者権利憲章」を行政文書として制定すること。
(通法1)

<理由>

現行の国税通則法1条の目的規定は、「国民の納税義務の適正かつ円滑な履行に資することを目的とする」として租税債務確定を優先させているが、行政手続法1条の目的が「国民の権利利益の保護に資すること」と規定していることに比べて、国民の権利利益の保護の観点が欠けている。

G7(先進7ヶ国)の中では、2000年にイタリアが納税者権利法を制定して、日本以外の6ヶ国すべてが納税者権利憲章を制定している。このように、現在は、納税者の権利の保護を明確化することにより、税務行政に対する理解と信頼を得て、国民・納税者からの自発的な納税協力を得ることが、税務行政の効率性を向上させる有効な方法であるという理解が世界的な潮流になっている。

そこで、国税通則法1条の目的規定を「もって納税者の権利利益の保護に資することを目的とする」に改め、同法に「納税者の権利」の章を新設して、納税者の基本的権利を明確に定めることが必要である。その上で、当該権利が実質的に保護されるように、例えば、調査の事前通知の際に調査理由の開示をすることなど、税務行政の適正手続に関して、実定法を全般的に見直すべきである。

あわせて、一般の納税者が見てもわかりやすい平易な言葉を用いた「納税者権利憲章」を行政文書として制定すべきである。

以上のことは、地方税においても同様であり、地方税務行政についての適正手続及び納税者の権利救済のための手続を整備する必要がある。

(2) 反面調査を受ける者に対する事前通知について

質問検査権の行使に際して、事前の通知を要する者に、反面調査を受ける者を含めること。

(通法74の9)

<理由>

質問検査権の行使に際しては、納税者に事前通知するものとされているが、反面調査の対象者はこの事前通知の対象とされていないばかりか、不答弁等の場合には罰則が科せられる。また、反面調査の対象者は、取引先との信頼関係を損なう可能性があることや、秘密を保持する義務を負っている場合もあり、調査に協力しない「正当な理由」(通法128)の有無については、事前に検討する必要がある。

よって、反面調査の対象者に対しても、質問検査権の行使に際して事前の通知を必要とすべきである。

(3) 内容虚偽の更正の請求の場合の罰則について

内容虚偽の更正の請求の場合の罰則については、適用を悪質な事案に限定するため、「国税の課税標準等又は税額等の計算の基礎となるべき事実の全部又は一部を隠ぺいし、又は仮装し」という文言を要件に加えること。(通法128①)

<理由>

平成23年度税制改正において、偽りの記載をした更正の請求書を提出した場合には「1年以下の懲役若しくは50万円以下の罰金に処する」とする罰則規定が創設された。同規定によれば、例えば、申告に際して過少申告加算税が課されるような事案と同等の場合においても刑罰が科されかねず、更正の請求自体を躊躇させてしまうことが懸念される。これでは、国民の権利保障のために更正の請求の期間延長をした平成23年度税制改正の趣旨を無にしかねない。刑罰を科す以上、いわゆる重加算税が課される以上の悪質性を要件とする必要があるから、少なくとも重加算税において要件とされる「国税の課税標準等又は税額等の計算の基礎となるべき事実の全部又は一部を隠ぺいし、又は仮装し」を加え、「その隠ぺいし、又は仮装したところに基づき更正請求書を提出した時」とすべきである。

(4) 質問に対する正当な理由に基づく不答弁について

「当該職員の質問に対して答弁せず」(通法128①二)に、同3号で用いている「正当な理由」を加えて、「当該職員の質問に対して、正当な理由なくこれに答弁せず、」とすること。(通法128①二)

<理由>

国民に対して国家権力を行使する場合には、いかなる場合も、必要性、合理性及び相当性を備えなければならないが、「正当な理由」の要件は、税務調査の実効性の確保と物件の所持者の権利との調整を図るとともに、税務調査の合理性・相当性を担保するための要件でもある。

当然解釈あるいは、同3号の類推解釈により、質問検査権の行使に対して正当な理由がある場合には、これを拒めると解する考えもあるが、罰則を伴う質問検査権の行使である以上、解釈によらずに明文化することが必要である。

2. 国税共通関係（関連租税特別措置法関係を含む）

【重要な改正要望事項】

(1) 同族会社の行為計算否認規定の廃止について（所得税・法人税・相続税・地価税・事業税）

同族会社の行為計算否認規定を廃止すること。

（所法157、法法132他、相法64、地価税32、地法72の43）

<理由>

同族会社の行為計算否認の規定は、課税要件が抽象的で包括的なものとなっており、その適用は課税庁の裁量に委ねられている。課税要件が明確でなく比較的安易に適用される状態は、納税者の予測可能性と法的安定性を脅かすことになる。

租税回避行為は同族会社だけでなく、非同族会社でも行われるから、同族会社のみを対象にした当該規定は、課税の公平性を損なうため廃止すべきである。

(2) 少額の減価償却資産等の損金算入限度額の引上げ等について（所得税・法人税）

少額の減価償却資産等の損金算入限度額の引上げ等を行うこと。

（所令138、同139、同139の2、法令133、同133の2、同134）

<理由>

少額な減価償却資産の取扱いについては、その取得価額の金額が10万円未満、20万円未満、30万円未満という3つの区分により損金の額又は必要経費への算入方法が規定されている。納税者の事務負担を軽減するとともに簡素な税制を実現する観点からこれらの取扱いを統合し、取得価額が30万円未満の減価償却資産については、全額を損金の額又は必要経費に算入すべきである。同様に、少額繰延資産に係る限度額も30万円未満とすべきである。

なお、これらの取扱いは、すべてについて本法で規定すべきである。

(3) 財産債務調書等の廃止について

財産債務調書及び国外財産調書の提出制度を廃止すること。

（内法6の2）

<理由>

財産債務調書及び国外財産調書の提出制度は、一定の所得金額以上、かつ、一定の価額以上の財産を有する者に対して、その者の財産及び債務に係る情報の提出を求めるものである。

所得税の計算に直接必要でないものまで情報の提出を求めることは、納税者の理解を得難いばかりか、詳細な事項の記載を求めることは、納税者にとって事務負担が大きい。また、個人の所有する財産等の情報を求めるものであるから、慎重に運用すべき制度にもかかわらず、同制度には、税務調査の事前通知と調査終了手続の適用がない。

納税者に対して過大な事務負担となっていることや、税務行政手続における適正手続を保障する観点からは、当該制度は廃止すべきである。

なお、加算税の軽減規定が設けられているが、申告が不適切であった場合にのみ効果を持つものでありインセンティブとしては弱い。

(4) 印紙税の廃止について

印紙税を廃止すること。

(印法)

<理由>

現行の印紙税は、紙媒体の取引を前提としており、電子文書は課税対象とならない。同じ経済取引であるにもかかわらず課税の取扱いが異なり、課税の公平性から問題があるばかりか、もはや時代に適合している税制とはいえない。また、課税の可否判定については曖昧な部分があり、明確性を欠くものとなっている。したがって、印紙税は廃止すべきである。

【その他の改正要望事項】

(1) 中小法人等の延納制度の整備について (法人税・消費税)

所得税法で規定されている延納制度を法人税法や消費税法でも整備すること。

<理由>

中小法人等にとって日々の資金繰りの改善は重要な経営課題であり、特に厳しい経営環境の下では、決算期における納税が大きな負担となる場合がある。現行、所得税には延納制度が設けられているが、法人税は法定納期限までに一括納付することが原則とされており、個人事業者と中小零細法人との間で、納税資金の準備に不均衡な取扱いとなっている。

中小法人等の資金繰りを考慮するとともに、滞納を回避するためにも、昭和59年度税制改正において廃止された法人税の延納制度を復活させ、また、消費税については延納制度を創設すべきである。

(2) 森林環境税等について

森林環境税及び森林環境譲与税のあり方を見直すこと。

(森林環境税及び森林環境譲与税に関する法律)

<理由>

「この法律は、森林の有する公益的機能の維持増進の重要性に鑑み、市町村及び都道府県が実施する森林の整備及びその促進に関する施策の財源に充てるため」(森林環境税及び森林環境譲与税に関する法律1条)に制定された。

既に、神奈川県水源環境保全税、山梨県森林環境税、横浜みどり税をはじめ、多くの地方自治体において、森林環境や水源環境を保全するための財源として同様の地方税を導入している。これらの地方自治体の住民においては、同様の趣旨により国税と地方税の二重の負担を強いられることとなる。

また、森林環境譲与税の用途は、森林の整備に関する施策、森林の整備を担うべき人材の育成及び確保、森林の有する公益的機能に関する普及啓発、木材の利用の促進その他の森林の整備の促進に関する施策(同法34条)とされているが、先行して事業を実施している地方自治体における用途との重複がないよう調整する必要があり、さらに森林環境税等の政策目的をより明確にするべきである。

森林環境整備の重要性は認めるものの、森林環境税等は課税のあり方を見直すべきである。

(3) 自動車リサイクル預託金について (所得税・法人税)

自動車リサイクル預託金を支払時の損金又は必要経費として処理すること。

<理由>

自動車リサイクル預託金については、自動車が廃車又は売却されるまで預け金等として資産計上することとされ、支払時には損金の額又は必要経費に算入されないが、一般的に当該預託金額は少額で期間損益に与える影響も少ない。事務処理の煩雑さをなくすためにも、支払時に全額を損金の額又は必要経費に算入すべきである。

なお、既に資産計上されているものについては、損金の額又は必要経費に算入される金額を平準化させるために、一定年数で均等償却するなどの経過措置を講ずることが必要である。

(4) 社会保険診療報酬の所得計算の特例の廃止について (所得税・法人税)

社会保険診療報酬の所得計算の特例措置を廃止すること。

(措法26、同67)

<理由>

社会保険診療報酬の所得計算の特例制度は、小規模医療機関の事務負担を軽減することにより、経営の安定化を図り、良質かつ適切な医療を効率的に提供する体制の確保を図るための措置である。

しかし、この特例で定められている概算経費の額と実額との間には多額な措置法差額が生じていることや、特例適用者のほとんどが特例選択の有利判定を行っている実情を考えると、もはや先に掲げた制度趣旨に沿っているとはいえないのが現況である。

他の業種では、適正な会計帳簿の作成を基礎とした実額経費によって所得計算を行っていることを考えれば、医療事業者にのみ概算経費との比較計算を認める現行制度に合理性はなく、課税の公平の見地から、この特例措置は廃止すべきである。

(5) 法人及び個人の事業所等に係る住民税均等割の取扱いについて

法人住民税均等割及び個人住民税均等割のうち事業所等に係るものは、法人税又は所得税の計算上、損金の額又は事業所得等の必要経費に算入すること。

(法法 38②二、所法 45①四)

<理由>

法人住民税均等割及び個人住民税均等割のうち事業所等に係るものは、その自治体に事業所等を有する法人又は個人が、自治体からの行政サービスを享受することに対する受益者負担的なものである。事業所等を有することで課税されるのであれば物的課税といえるため、法人住民税均等割及び個人住民税均等割のうち事業所等に係るものについては、損金の額又は事業所得等の必要経費に算入されるべきである。

3. 所得税関係

【重要な改正要望事項】

(1) 所得控除の見直しについて

① 人的控除について

- イ 基礎控除の控除額が通減及び消失する仕組みを廃止して、所得の多寡に関係なく一律の控除額とすること。
- ロ 配偶者控除及び扶養控除等の人的控除の水準を見直すとともに、基礎控除額を生活保護水準に見合うものとして大幅に引き上げること。
- ハ 子ども手当の廃止に伴う税負担に配慮して、年少扶養控除を復活させること。

② その他の所得控除について

- イ 医療費控除（セルフメディケーション税制を含む）について、縮小又は廃止を再検討すること。
- ロ その他の所得控除については、整理・合理化して、簡潔な内容とすること。

(所法72～同86)

<理由>

① 人的控除について

- イ 基礎控除、配偶者控除、扶養控除等の基礎的な人的控除は、最低生活費部分を課税対象外とするとともに、課税最低限を規律する機能を有している。特に、基礎控除については、人的控除の中で最も基本的な控除であり、憲法25条の生存権、すなわち「健康で文化的な最低限度の生活を営む権利」を保障するために、最低限度の生活を維持するために必要な部分は課税しないとする趣旨に基づくものである。基礎控除については、高所得者であっても所得の多寡に関係なく適用されるべきである。
- ロ 人的控除の水準に関しては、家族のあり方の変化、働き方の多様化、少子化の進展に対応しつつ、若年層及び低所得層の負担を軽減・支援する観点から、配偶者控除及び扶養控除の額よりも基礎控除の額を高額な水準とすることが適当である。また、生活保護基準との関係からみても、その額は大幅な引上げが必要である。この場合には、基礎控除以外の人的控除については、控除水準を縮小又は廃止することを検討する必要がある、あわせて少子化対策については、必要な者に直接給付するなど社会保障制度等と組み合わせて検討する必要がある。
- ハ 子ども手当が廃止され、児童手当に変更されたことで税負担が増加している。そのため人的控除全体の見直しが行われるまでは、年少扶養控除を復活させて当面の負担調整を図るべきである。

② その他の所得控除について

- イ 医療費の負担については、税制と同時に社会保障制度の問題でもある。マイナンバー制度の普及により、税（所得情報）と社会保障の紐付けが可能になり、所得の多寡に応じた医療費の負担が技術的にも可能になりつつある。昭和25年の創設より相当の時間が経過した今日、時代に適合した税制の観点から再検討される必要がある。

また、医療費控除は所得控除のため、自ずと高所得者に有利に働いてしまう面を有している。そうした面に対する措置として、現行制度の一律10万円の控除を廃止し、代わりに総所得金額の5%を医療

費からの控除額とする、あわせて医療費控除の控除上限額も現行の200万円から下げていくこと等が考えられる。このように制度の縮小を図りながら、低所得者は引き続き当制度が活用でき、高所得者に有利な面は低減させられる。こうした制度の再検討も必要であると考えられる。

- ロ 令和2年より所得金額調整控除が創設され、非居住者の扶養者判定も厳しくなり、年末調整がますます複雑になっている。実務の煩雑化を避けるために、各種所得控除について整理・合理化して簡素な内容とすべきである。

(2) 所得税の確定申告期限の見直しについて

所得税の確定申告期限を見直すこと。

(所法120①)

<理由>

現在の所得税の確定申告期限は3月15日とされているが、近年では制度が著しく複雑化してきており、納税者が期限内に正しい申告計算を行うには、その期限が短く、その間の事務負担も大きい。

新型コロナウイルス感染症の拡大により、2年続けて4月15日まで確定申告期限が延長されたが、税金に対する影響が特段なかったことを踏まえれば、納税者の事務負担に配慮して、恒久的に確定申告期限の延長を検討すべきである。

なお、所得税と消費税の申告計算に強い関連性があることを踏まえ、所得税の確定申告期限については、消費税の申告期限である3月31日以降とすることが適当であり、あわせて、個人住民税の確定申告期限についても見直すことが必要である。

(3) 源泉徴収制度の見直しについて

- ① 報酬・料金等に対する源泉徴収税額からは復興特別所得税を徴収しないこと。
- ② 報酬・料金等の納期の特例の適用範囲を広げること。
- ③ 源泉徴収の対象となる所得の範囲を明確にすること。
- ④ 源泉徴収義務の法的責任を免除する措置を検討すること。
- ⑤ 源泉徴収税額の過誤納について、確定申告で精算できる措置を検討すること。

(復法8、同28、所法181～同223)

<理由>

- ① 復興特別所得税は、25年間という長期間に本来の税額の2.1%という少額を源泉徴収することとされており、徴収税額の計算も非常に煩雑である。源泉徴収義務者の事務負担を軽減するために、復興財源確保法28条を改正して、所得税法204条2号に掲げられている報酬・料金からは、復興特別所得税の源泉徴収を行わないこととすべきである。
- ② 報酬・料金等の源泉所得税については、現状は所得税法204条第1項第2号に規定されるもののみが納期の特例の対象とされているため、煩雑な事務処理が必要となり納期の特例の効果が弱まっている。毎月納付の事務処理負担軽減のためにも、所得税法204条第1項第2号以外の報酬・料金についても、金額や件数などの条件を設けたうえで納期の特例の対象とすべきである。
- ③ 現行の源泉徴収制度については、源泉徴収税額が所得の支払時に納税義務が成立し、その成立と同時に特別の手続を要しないで納付すべき税額が確定する自動確定方式を採用している。この方式の下で源泉徴収義務者が適正に納税義務を果たすためには、源泉徴収の対象となる所得の範囲や計算方法が予め

明確にされていることが不可欠である。しかし、現行法令上は、業種区分の内容が分かりにくく、時代の変化に合致していないものもみられるため、規定の明確化を図るべきである。

- ④ 源泉徴収義務者の責に帰さない事由による徴収の誤りで、かつ、受給者本人に求償できないことが明らかでない場合にまで、源泉徴収義務者に法的責任を負わせることは理解を得難いため、源泉徴収義務者の源泉徴収に係る法的責任を免除する事由を設ける措置を検討すべきである。
- ⑤ 現行制度では、納税者から国に対する源泉徴収税額の還付請求はできないとされているが、例えば、過大な源泉徴収を行った源泉徴収義務者が倒産したような場合には、源泉徴収義務者を介した過不足額の精算ができない。源泉徴収義務者を介することなく、納税者が直接、国に対して還付請求できる事由を法令化して、確定申告により精算できる措置を検討すべきである。

(4) 源泉所得税の納期限、納期特例適用者の範囲及び納期特例の適用開始月について

- ① 源泉所得税の納期限を翌月末日とすること。
- ② 納期特例適用者の要件を緩和すること。
- ③ 納期特例制度は承認申請ではなく届出とし、届出月から納期の特例を認めること。また、個人事業の新規開業者及び新設法人については、「開業届」又は「設立届」が法定期限までに提出された場合には、開業又は設立の日から認めること。(所法 183、同 216、同 217)

<理由>

- ① わが国の取引決済は、ほとんどが月末に行われるのが通例であり、諸公課の納期限もおおむね月末である。源泉徴収義務者の事務合理化のために、納付期限を給与等の支払月の翌月末日に改めるとともに、納期特例適用者に係る納付期限については、1月と7月の各末日とすべきである。
- ② 納期特例制度は、源泉徴収義務者及び税務行政の事務の簡素化に役立っており、双方における事務の簡素化を一層進めるためにも、納期特例適用者の要件を緩和すべきである。
- ③ 納期特例制度を承認申請ではなく届出とし、当該届出月から適用するとともに、開業及び設立の場合の特例を設けて、源泉徴収義務者の便宜と税務行政の円滑な運営を図るべきである。

(5) 青色申告特別控除について

正規の簿記の原則に従って記録している者に係る所得税の青色申告特別控除額を65万円に統一すること。(措法 25 の 2)

<理由>

平成30年度税制改正では、正規の簿記の原則に従って記録している者に係る所得税の青色申告特別控除額を55万円(改正前:65万円)に引き下げるとともに、電子帳簿の保存又は電子申告により所得税の確定申告書等を期限内に提出した者に係る控除額が65万円とされた。

この改正については、給与所得控除の最低保障額が65万円から55万円に引き下げられることに伴い見直されたものであるが、改正前の65万円の青色申告特別控除は、正規の簿記の原則に基づく記帳を推進するために設けられた制度であり、働き方改革を後押しするために給与所得控除額を10万円減額することとは同一視できないことから、正規の簿記の原則に従って記録している者に係る所得税の青色申告特別控除額は、電子申告をするか否かで55万円か65万円かを区分すべきではなく、65万円に統一するべきである。

なお、電子申告の一層の推進を図るための措置については、青色申告を行う者に限定することなく、すべ

ての納税者を対象にすることが適当であるから、別途検討すべきである。

(6) 給与所得控除の見直し等について

給与所得控除の適正な見直しを行うとともに、FRINGE BENEFIT 課税の実現を図ること。

(所法28)

<理由>

近年は、雇用形態や働き方が多様化して、いわゆるフリーランスや請負契約等に基づく労務の提供を行う者が増加している。これらの者については、労務の提供内容が給与所得者とはほぼ同様であるにもかかわらず、事業所得等として課税されて給与所得控除の適用はない。このため、課税上は大きな差異が生じており、働き方の選択において、税制の中立性と課税の公平性が阻害されている。平成30年度税制改正では、給与所得控除額の一律10万円の引下げを行うとともに、控除の上限額を195万円とし、その適用対象となる給与等の収入金額が850万円にそれぞれ引き下げられた。しかし、給与所得者が実際に負担する必要経費の実態からみると、未だ見直しが不十分であり、実額控除と概算控除との選択を可能とすることを視野に入れつつ、引き続き、見直しを行うことが必要である。

また、本来、収入金額とされるべき現物給与等については、大企業と中小企業との公平性に鑑みて、非課税対象の見直し等を含めた、FRINGE BENEFIT 課税の適正な実現を図るべきである。

(7) 公的年金等控除の見直しについて

公的年金等控除の適正な見直しを行うこと。

(所法35④)

<理由>

公的年金の掛金については、拠出時には、社会保険料として掛金の全額が所得から控除された上で、受給時には、受給額から公的年金等控除額が更に控除される。公的年金のみで生計を維持している高齢者に対する税制上の配慮は必要であるが、最低生活費部分の不課税は、人的控除等の所得控除により行うべきであり、現行の年金課税制度のあり方は、適切とはいえず見直しが必要である。

平成30年度税制改正では、公的年金等控除額の見直しとして、控除額の10万円引下げ及び公的年金等の収入金額が1,000万円を超える場合には195.5万円の上限額を設ける措置が講じられたが、その控除額は依然として過大である。また、公的年金等収入と給与収入の双方がある者については、所得再分配機能の回復を図るという観点から、担税力のある者に相応の負担を求めるための見直しが必要である。

「令和7年度税制改正大綱」では、「給与所得控除と公的年金等控除の合計額の上限を280万円とすることとし、在職老齢年金制度の見直しの帰趨を踏まえ、令和8年度税制改正において法制化を行う」とあり、その効果について注視する必要がある。

(8) 金融所得課税の見直しについて

上場株式等に係る配当所得及び譲渡所得について、課税のあり方を見直すこと。

(措法3、同8の4、同37の10、同37の11、地方法71の49)

<理由>

所得税では、担税力に応じた負担を求めるために、原則として、暦年の所得をすべて総合して累進税率を適用する建前となっているが、各種の政策的措置により、現在の所得課税における税負担は必ずしも担税力に即したものになっていない。特に、上場株式等に対する配当所得や譲渡所得に対して低税率で分離課税を行う現行制度は、所得課税の累進性を引き下げる要因となっている。

令和5年度税制改正では、税負担の公平性の観点から、極めて高い水準にある高所得者層に対する負担の適正化を図る措置が導入された。しかし、この措置の適用対象となる所得水準は高額に設定されており、適用対象者の範囲も限定されたものとなっている。また、同改正では、NISA制度の恒久化が図られ、年間投資上限額が大幅に拡充されたため、より所得格差が拡大するおそれがある。

金融所得に対する課税制度は、税負担の公平を確保するとともに、所得課税による再分配機能が適切に発揮されるように、現行の上場株式等に係る配当所得及び譲渡所得に係る適用税率の水準や分離課税のあり方について見直しを行う必要がある。

なお、グローバル化の進展する社会においては資金の国際間移動が容易であり、わが国で課税強化を図れば、資金が国外に流出する事態を招くおそれがある。そのため、わが国において資金の空洞化が生じないように留意する必要がある。

【その他の改正要望事項】

(1) 損失等の繰越控除について

- ① 被災事業用資産の損失、災害関連支出及び災害による雑損失の繰越控除期間を、災害等による被害が特に甚大な地域については10年以内（現行5年以内）とするとともに、災害復旧費用についても、被害の特に甚大な地域として指定した場合には、5年以内（現行3年以内）に支出したのまで認めること。

- ② 青色申告者の純損失の繰越控除については、繰越控除期間を10年に延長すること。

（所法70、同71、所令203、震法5、同7）

<理由>

- ① 事業用資産が被災したときの損失及び住宅家財等が災害を受けたときの損失の繰越控除期間は、現在5年以内となっているが、東日本大震災のように、広域的で事業用、居住用を含めて被害が甚大な場合には、5年以内にその損失を補填することが難しいため、これを10年以内に延長して被災者の救済を図ることが必要である。また、災害復旧費用についても、5年以内に支出した復旧費用まで認めるように延長することが適当である。
- ② 個人事業を営む青色申告者については、事業継続の観点から現行の法人税と同様に、純損失の繰越控除期間を10年とすることが望ましい。

(2) 雑損控除の控除順序について

所得控除における雑損控除の控除順序を最後にすること。

（所法72）

<理由>

雑損控除は、災害又は盗難若しくは横領という納税者の意思に基づかない偶発的な損失に対して、担税力

の減少に配慮して、損失額を所得金額から控除する制度である。損失発生年の所得金額から控除しきれない額は、翌年分以後の所得金額から控除される。

しかし、現行制度の控除順序では、雑損控除が優先的に控除されるため、他の所得控除が適用されないケースや雑損控除の次年度繰越額が減少するケースがあり、被害者の担税力の低下を救済する効果が減殺されている。また、配偶者控除・扶養控除・基礎控除等の基礎的な人的控除は、憲法25条の生存権を保障するための課税最低限の構成要素と位置づけられるため、本来、優先的に控除されるべきである。

したがって、所得控除における雑損控除の控除順序は最後にすべきである。

(3) 事業から対価を受ける親族がある場合の必要経費の特例について

生計を一にする親族が、事業から対価を受ける場合の必要経費の特例の規定を見直すこと。

(所法56)

<理由>

現行、わが国の民法は、法定財産制としては夫婦別産制を採用しており、個人の所得は当該個人に帰属する。また、わが国の所得税は個人単位課税を採用しており、世帯単位で納税義務を定めていない。

したがって、生計を一にする親族に支払う対価（給与、退職金、地代家賃、支払利息等）については、その適正な金額を必要経費とすることが、所得税法の本則（第27条2項）に照らしても、適正な所得計算のあり方である。

なお、記帳慣行の未成熟をもって、事業の経費と家計費の区分が明確でないという意見があるが、青色申告が普及した現在においては、当該対価性を否認する根拠にはならない。

(4) 人的控除の適用除外規定から青色事業専従者及び事業専従者を外すこと

事業に専従する親族が事業から労務の対価を受けていても、配偶者控除、扶養控除及び障害者控除の要件に該当する場合には、それぞれの控除を受けられるようにすること。

(所法2三十三・三十四、所法83の2)

<理由>

事業専従者の労働の実態は、一般の給与所得者と何ら異なるところはない。事業専従者の給与についても、人的控除の要件に合えば、人的控除の対象とすべきである。

(5) 不動産関連の損益通算制度について

- ① 不動産所得に係る損益通算の特例を廃止すること。
- ② 土地建物等の譲渡損益と他の所得・損失との損益通算制度を復活すること。

(措法41の4、所法69、措法31、同32)

<理由>

- ① 平成4年より、不動産所得の金額の計算上生じた損失がある場合に、必要経費に算入された土地等の取得に係る負債利子に関しては、地価の高騰対策及び過度な節税を防止する趣旨により損益通算が認められないこととなった。しかし、現在ではその意義を失い、また、利息の支払により所得が減少しているにもかかわらず、担税力がない課税が行われている。総合課税の原則に照らしても損益通算を規制する理由はない。

- ② 土地建物等の譲渡損益と他の所得・損失の損益通算は、担税力に即した課税を行う上で欠かせない制度である。平成 16 年度税制改正で同制度が廃止されて、現在は応能負担の原則に反して、担税力を逸した部分に課税がされている。また、廃止理由には、株式等の譲渡をした場合と比較して、その譲渡損失の取扱いのバランスを図ることや、操作性の高い所得を活用した租税回避行為を制限すること等が挙げられているが、土地建物等の保有目的には多様なものが考えられるため、これらを一律に同一視すべきではない。

(6) 相続による事業承継の場合の青色申告承認申請書の提出期限について

青色申告の承認を受けていた被相続人の事業を承継した相続人に係る青色申告の承認申請期限については、相続の開始を知った日の翌日から 4 ヶ月以内と翌年の確定申告期限までのいずれか早い日とすること。
(所法 143、同 144、同 146、同 147)

<理由>

その年の 1 月 16 日以降新たに業務を開始した者が、青色申告の承認を受けようとする場合には、業務開始日から 2 ヶ月以内に承認申請書を提出しなければならないとされている。被相続人の事業を承継した相続人が青色申告の承認を受けようとする場合にも同様であり、原則として、相続の開始を知った日の翌日から 2 ヶ月以内が期限となる。

しかし、既に青色申告の承認を受けていた被相続人の事業を相続により承継した場合に限り、異なる取扱いがされており、その相続人に係る青色申告の承認申請期限は、被相続人の死亡による準確定申告書の提出期限である相続の開始を知った日の翌日から 4 ヶ月以内と、青色申告の承認があったものとみなされる日(12 月 31 日、11 月 1 日以降死亡の場合は 2 月 15 日)との、いずれか早い日までとされている。

以上のように、被相続人の死亡日により承認申請期限が異なるのは公平な取扱いではなく、また、分かりづらいことから、相続の開始を知った日の翌日から 4 ヶ月以内と翌年の確定申告期限までのいずれか早い日を期限とすべきである。

(7) 相続等による事業承継後の減価償却方法の選択について

相続等により承継した建物について、被相続人が定率法による減価償却を選択していた場合には、届出を要件にして、被相続人と同様の償却方法を認めること。

(所法 49、所令 120~136)

<理由>

平成 10 年度税制改正により、平成 10 年 4 月 1 日以後取得した建物の減価償却方法については、定額法に限られることになった。同日以後、相続、遺贈又は死因贈与により取得した建物の償却方法についても、特別の経路を経ることなく強制的に定額法によることになる。

しかし、相続等により取得した減価償却資産については、その取得した者が引き続き所有していたものとみなして、取得価額、取得日、耐用年数及び未償却残高を引き継ぐことから、相続人等が事業を承継した日の属する年分の確定申告期限までに届け出ることを要件にして、被相続人が採用していた償却方法についても選択できるようにすることが適当である。

(8) 事業と称するに至らない規模の不動産所得等の資産損失の取扱いについて

事業的規模に至らない不動産所得等における資産損失は、全額を必要経費に算入すること。

(所法51)

<理由>

非事業的規模の不動産所得又は雑所得について資産損失が生じた場合には、その年分の必要経費に算入される資産損失額は、その損失額を必要経費に算入しないで計算した所得金額が限度となる。

しかし、事業的規模の判断については、通達において「おおむね」という不確定概念が使用されており、一般に事業と業務の区別は困難であり、単純に規模だけでは区分できない。業務に継続性がある場合には、事業的規模でなくとも必要経費に算入される損失額に制限を設けるべきではない。

(9) 死亡の場合の準確定申告書の提出期限について

死亡の場合の準確定申告書の提出期限は、相続税の申告期限に準じたものにする。

(所法124)

<理由>

準確定申告書を提出しなければならないのは相続人であるが、被相続人に申告義務があるかどうかを認識していないケースが多く、相続の開始を知った日の翌日から4ヶ月以内という申告期限についても、一般納税者にとっては認知度が低い。

準確定申告の期限に比べると、相続税の申告期限が相続開始から10ヶ月以内であることが広く周知されており、また、人の死亡という不測の事態に鑑みて、準確定申告書の提出期限を相続税に準じた申告期限にすべきである。

(10) 買換特例等があった場合の引継取得価額について

買換特例等があった場合の引継取得価額に関する開示請求制度を創設すること。

<理由>

居住用財産の買換え特例制度等、譲渡所得における課税繰延べ措置等の適用を受けた場合、納税者がこれらの適用を受けたことを忘れていたり、書類を紛失していたりして、正しい取得費算定ができないケースがある。相続税法49条（相続時精算課税等に係る贈与税の申告内容の開示等）を例にして、必要な場合には、課税当局に対して引継取得価額の開示を請求できる制度を法制化すべきである。

4. 法人税関係

【重要な改正要望事項】

(1) 役員給与の原則損金算入について

役員に支給すべき給与は、損金算入が原則であることを明示し、損金不算入となる役員給与を限定
列挙すること。 (法法34)

<理由>

会社法において、株式会社と役員とは委任契約であり（会法330条）、取締役の報酬等の金額は株主総会の決議等により定められる（会法361条）こととされている。また、会計上では、役員報酬・賞与は職務執行の対価として発生した会計期間の費用とされている。これらの規定に基づいて、原則として、役員給与は損金算入とし、限定的に不算入事項を列挙し明示すべきである。

(2) 中小法人等に係る欠損金の繰越期間の撤廃について

青色申告書を提出する中小法人等の欠損金の繰越期限を撤廃すること。 (法法57)

<理由>

長らく続いたデフレの影響及び新型コロナウイルス感染症の拡大も重なり、多くの中小法人等は債務超過の状態が長期間継続している。欠損金には繰越期限があり、その期間を過ぎた場合には、納税と債務の返済が重荷となる中で、担税力のない課税が行われると企業の継続が危ういものとなる可能性がある。担税力に則した課税を求めるとともに、中小企業の保護・育成を図る観点から、欠損金の期間制限は撤廃すべきである。

それに伴い、帳簿書類の保存については、会社法432条の規定に従い、会計帳簿の閉鎖の時から10年（繰越欠損金の適用を受ける場合には、その期間に応じた保存期間）とすべきである。

(3) 小規模企業に係る税制のあり方について

小規模企業に係る税制のあり方については、法人課税の法的安定性と予測可能性を考慮し、わが国の経済発展に資するような改正をすべきである。 (R7大綱)

<理由>

令和7年度税制改正大綱では、小規模企業に係る税制のあり方について、所得税・法人税を通じて総合的に検討することが「検討事項」に挙げられており、また、個人と法人成り企業に対する課税のバランスを図るための外国の制度を参考に検討することが記載されている。

過去には、実態が個人事業者と変わらない一人会社の課税の公平を図ることを目的として、特殊支配同族会社の業務主宰役員に係る給与の損金不算入制度が制度化されたことがあるが、当該制度が一人会社だけでなく一般の同族会社も対象としたことや、創業や事業拡大を目的とする法人成りの阻害要因になるおそれがあることなどの理由から、現在では廃止されている。

当該制度のように法人格の一部を否認し、かつ、法人の所得計算に影響する改正事項については、法人課税の法的安定性と予測可能性を損なうばかりか、経済活動を委縮させて、わが国の経済活動にマイナスの影響を及ぼす可能性がある。小規模企業に係る法人課税のあり方については、これらの点に留意しつつ、今後におけるわが国の経済発展に資するように検討が行われるべきである。

【その他の改正要望事項】

(1) 交際費課税の見直しについて

交際費等の損金不算入規定について、損金不算入となる交際費等の範囲から慶弔費等の法人の事業遂行上必要な費用のうち社会通念上妥当なものを除外し、損金算入を認めること。 (措法61の4)

<理由>

交際費等の損金不算入制度については、資本の蓄積を促すことで経済の発展に資するという創設時の目的から、事業上の必要を超えた冗費性又は濫費性の強い費用の抑制という現在の目的に変更された上で、制度が維持されてきている。

しかし、現行の取扱いでは、慶弔費等の事業の遂行上必要な支出まで交際費等に含まれるものとされるなど、損金不算入の対象とされる交際費等の範囲が拡大され過ぎている。

令和6年度税制改正において、損金不算入となる交際費等の範囲から除外される一定の飲食費に係る金額基準が1人当たり5千円以下から1万円以下に引き上げられたが、交際費等については、法人の事業活動の実態にさらに合わせた取扱いとする必要があると考える。そのため、事業遂行上必要な費用のうち社会通念上妥当なものについては損金不算入の対象とされる交際費等の範囲に含めないこととし、損金算入できることを認めるべきである。

(2) 収益事業の範囲を定める規定の見直しについて

法人税を課税する収益事業について、収益事業を列挙する現行法の規定を見直して、非課税とされる事業を規定すべきである。 (法法2十三、同4、法令5)

<理由>

公益法人等又は人格のない社団等については、収益事業を行う場合に納税義務を負い、収益事業から生じた所得以外の所得については、法人税は課税されないこととされている。

公益法人等の範囲は、法人税法別表第2に列挙されており、一般社団法人及び一般財団法人に関する法律に基づいて設立された法人のうち非営利型法人に該当するものの他、特別法に基づいて設立された各種の非営利法人がこれに該当する。

公益法人等が行う事業活動は多様であることを踏まえ、課税上の公平を維持する観点から、収益事業を列挙する現行法の規定を見直して、非課税とされる事業を規定すべきである。

(3) 法人が民事再生法等による債務免除の適用を受けた場合の取扱いについて

法人が民事再生法等の適用を受けた場合の債務免除益に対する課税については、納税の猶予を図るなど、徴収面での手当を講ずること。 (法法59)

<理由>

民事再生法等の適用を受ける状況にあつては、納税資金の調達は困難な場合が多いものと考えられ、納税の猶予など徴収面で一定の配慮を行わないと、実効性ある企業再生が阻害されかねない。

したがって、企業再生の過程において債務免除益に対して課税が行われる場合には、担税力の観点から納税の猶予等の繰延措置を設けるなど、徴収面における手当を講ずる必要がある。

(4) 法人の青色申告承認申請書等の提出期限について

法人の青色申告承認申請書、棚卸資産の評価方法、有価証券の評価方法及び減価償却資産の償却方法の変更届出書については、これらの提出期限を前事業年度の確定申告書の提出期限まで延長すること。

(法法 122、法令 30、同 52、同 119 の 6)

<理由>

法人税における標題申請書等の提出期限については、設立第一期に該当する場合を除き、「当該事業年度の開始の日の前日まで」とされている。支障のない範囲でその期限が延長されれば、納税者の手続の便宜が図られ、また、納税者が不測の事態を招くおそれが低減する。

所得税法では、同様の手続の提出期限が「適用しようとする年の3月15日まで」とされているが、所得税の納税者が申告書の提出と合わせて申請等の手続ができる一方で、税務行政の運営において不都合は生じていない。

当該申請書等の提出期限は、「前事業年度の確定申告期限まで」延長することが望ましい。

5. 相続税・贈与税関係

【重要な改正要望事項】

(1) 相続税の課税方式の変更について

- ① 相続税の課税方式を遺産取得課税方式に変更すること。
- ② 現行の相続税課税方式を維持するのであれば、小規模宅地等の特例の計算方式を、特例適用対象者に係る税額控除方式へ変更すること。 (相法11、同15、同16、同17、措法69の4)

<理由>

- ① 現行の相続税の課税方式は、折衷的な法定相続分課税方式を採用している。この折衷的な課税方式は以下のような問題を生じさせている。
 - イ 遺産総額の多寡、法定相続人の数により同額の遺産を取得した場合でも、相続税額が異なる。
 - ロ 他の相続人の申告漏れにより共同相続人にも追徴税額が発生する。
 - ハ 税額の計算、申告のために、すべての相続財産の把握が必要となる。
 - ニ 居住等の特例措置に基づく減額分が、他の共同相続人の税負担を軽減する。これらの問題を解決するために、各相続人が取得した財産の額に基づき相続税の計算を行う方式に改めるべきである。
- ② 現行の小規模宅地等の特例は、課税財産額の計算過程で適用される仕組みであり、その結果、適用対象以外の相続税額も減少させているから、計算構造を改めて、所定の金額を適用対象者の税額から控除する税額控除方式に改めるべきである。

(2) 相続税の財産評価について

相続財産が相続開始後、申告期限までに時価が著しく低下した場合の救済措置を設けること。
(相法22、災免法4、同6)

<理由>

財産評価は、相続開始時の時価に基づくことを原則とするが、申告期限までに財産の価額が著しく低下したときは、災害等が起きた場合に税額の一部を減免するなどの救済規定を除き、評価を切り下げる救済規定が定められていない。

経済情勢が悪化して、例えば、株価が著しく低下したような場合には、担税力の減少を考慮して相当の評価減を認めるなど、原則的評価によりがたい場合の救済規定を設けるべきである。

(3) 相続税、贈与税の連帯納付義務について

相続税、贈与税の連帯納付義務を廃止すること。 (相法34)

<理由>

同一の相続に係る複数の共同相続人には、相続税の連帯納付義務が課されている。しかし、他の共同相続人による納付がないといった予期せぬ事情により、他者の分まで負担を強いられるのは納得し難い。相続税については連帯納付義務を適用するべきではない。また、贈与税についても同様である。

(4) 個人事業者の事業用資産に係る納税猶予制度について

個人事業者の事業用資産に係る納税猶予制度については、適用資産の要件を緩和するとともに、法人成りをした場合の要件を緩和すること。
(措法70条の6の8～同法70条の6の10)

<理由>

個人版事業承継税制の適用対象資産は、前年分の事業所得に係る青色申告書の貸借対照表に計上されていることが要件とされている。

当該基準は、資産が事業の用に供されているかどうかを判断する形式的な基準としては簡便で優れているが、実務上は、例えば借地権を貸借対照表に計上することは稀であり、当該要件は実態に合わない場合がある。貸借対照表に計上されていない資産でも、事業の用に供されていることが明らかなものについては、適用対象資産に含めるように要件を緩和すべきである。

また、現物出資をして法人成りした場合には、引き続き猶予されるが、実務上は現物出資することは少なく、法人設立後に賃貸する形式をとることがほとんどである。この場合、納税猶予が打ち切りになり、課税の公平性の観点からは問題がある。法人成りした場合においても、法人設立後に賃貸する形式で事業の用に供している場合には、猶予を継続すべきである。

(5) 債務控除の範囲の見直しについて

相続開始後に相続人が被相続人に係る保証債務及び連帯債務を履行し、求償権の行使が不可能と認められる場合には債務控除を認めること。

また、申告後に保証債務を履行した場合には、更正の請求の特則事項とすること。

(相法13、同14、同32)

<理由>

債務控除は「相続開始時に現に存するもの」とされており、保証債務のような相続開始時点における潜在的な債務は控除の対象とされていない。

しかし、一定期間経過後に確実となったものについても、被相続人の意思に起因するものである点において、相続財産から負担すべきものであると考えることができる。

保証債務の額が積極財産の額を超過する場合であれば、相続放棄や限定承認の方法を取ることができるが、積極財産の額の範囲内に収まる場合は、保証債務の履行により担税力が減少してしまったにもかかわらず救済措置がない。

また、限られた時間の中で相続人が被相続人の保証債務をすべて認識しているとは限らず、昨今の経済環境下では申告期限までの間に主たる債務者が弁済不能となることも考えられ、相続開始時に限定して債務の確実性を判断させることに合理性があるかどうかには疑問がある。

したがって、申告期限までに求償権の行使が困難になった場合を債務控除の対象に加えるとともに、申告後の一定期間については更正の請求事由に加えることを検討すべきである。

(6) 相続時精算課税制度の適用を受けた宅地等の小規模宅地等の特例の適用について

相続時精算課税制度の適用を受けた宅地等についても、小規模宅地等の特例の適用を認めること。
(相法21の15、措法69の4)

<理由>

相続時精算課税制度は、生前贈与と相続の間で、資産の移転時期の選択に対する課税の中立性を確保することにより、生前における贈与による資産の移転の円滑化に資することを目的として導入されたものである。

相続時精算課税制度の適用を受けて取得した宅地等について、現行制度では、相続時において小規模宅地等の特例が適用できないこととされており、これが相続時精算課税制度の適用を躊躇させ、利用が進まない原因になっていると考えられる。

したがって、相続時精算課税制度の適用を受けた宅地等についても、贈与者の相続時に一定の要件に該当する場合には、小規模宅地等の特例の適用を認めるべきである。

【その他の改正要望事項】

(1) 住宅資金の贈与を受けて住宅用家屋を取得した場合について

住宅取得資金の贈与を受けて建売住宅・分譲マンションの取得の対価に充てている場合において、一定の場合には、贈与税の非課税の適用を可能にすること。
(措法70の2、措規23の5の2)

<理由>

住宅取得資金の贈与を受けて注文住宅を購入した場合には、贈与を受けた年の翌年3月15日までに完成していなくても、屋根を有し、土地に定着した建造物として認められれば、贈与税の非課税の適用がある。一方、建売住宅・分譲マンションの場合は、同日までに引渡しを受けなければ適用がない。

建売住宅・分譲マンションについても、同日において、屋根を有し、土地に定着した建造物として認められる場合には、課税の公平性から、非課税の適用を受けられるようにすべきである。

(2) 非上場株式等の納税猶予等に係る贈与税の納税猶予額の計算について

非上場株式等及び個人の事業用資産についての納税猶予を受けた場合の贈与税の計算方法を、農地等の納税猶予を受けた場合の計算方法と同様にすること。
(措法70の6の8、同70の7)

<理由>

非上場株式等に係る贈与税の納税猶予額については、株式のみの贈与があったものとして贈与税を計算して、これを納税猶予額としているが、農地等に係る贈与税の納税猶予額は、すべての贈与資産について計算した贈与税から、農地の贈与がなかったものとして計算した贈与税を控除して納税猶予額を計算する方法になっており、両者の計算構造が異なる。

このため、非上場株式等についての贈与税の納税猶予の適用を受ける株式及び当該株式以外の資産の贈与を受け、かつ、暦年課税制度を適用する場合には、納税猶予額を納税猶予の適用を受ける非上場株式等のみであると仮定して贈与税額を計算するために、当該猶予額が超過累進税率の低い方で計算されるが、当該株式以外に係る納付税額については、贈与を受けたすべての財産の価額の合計額に基づき計算されるため、超過累進税率の高い方で計算されることになる。

課税の公平性からは、非上場株式等の納税猶予を農地等の納税猶予の場合と同様の計算方法にすべきである。また、個人版事業承継税制に係る納税猶予額の計算についても同様である。

6. 消費税関係

【重要な改正要望事項】

(1) インボイス制度の円滑な運用と問題点解消のための抜本的な検討について

導入された適格請求書等保存方式（以下、「インボイス制度」とする。）について、まずは下記の追加措置を講じ、社会への一層円滑な浸透を図るべきである。

- ① 「インボイス発行事業者となる小規模事業者に対する負担軽減措置」（以下、「2割特例」という。）の適用期間を令和8年10月1日以降に延長し、また、「免税事業者等からの課税仕入れに係る経過措置」の適用期間を令和11年10月1日以降に延長すること。
- ② 「一定規模以下の事業者に対する事務負担の軽減措置」（以下、「少額特例」という。）の対象となる課税仕入れの範囲を税込1万円未満から同3万円未満へと広げるとともに、対象となる事業者を基準期間の課税売上高等で制限をせず、すべての事業者とし、さらにこの措置を恒久化すること。
- ③ 仕入税額控除の適用要件の一つである帳簿要件について、「帳簿及び請求書等」の保存規定を「帳簿又は請求書等」とし、また帳簿への記載事項を減らし、簡素な記載要件とすること。
- ④ 売手が負担する振込手数料相当額のインボイス保存不要扱いの範囲を、「売上対価返還」処理に限定せず、「課税仕入」処理もインボイス保存不要とすること。

上記の措置を講じる一方で、インボイス制度導入に伴って発生している種々の問題点を解消するための抜本的な検討を併せて行うべきである。各種問題点が解消されない場合には、インボイス制度の廃止も視野に入れるべきである。
(消法30、改正附則51の2、52、53)

<理由>

令和5年10月1日に開始されたインボイス制度には、円滑な運用を図るために各種の経過措置が設けられた。しかし、下記に記載した理由により、現行の経過措置では不十分であると考え。追加の措置を講じ、インボイス制度の社会への一層円滑な浸透を図るべきである。

- ① 「2割特例」は、小規模事業者のインボイス登録時の当初の負担増に配慮した経過措置である。しかしながらこの経過措置は令和8年9月30日までの日の属する課税期間までの経過措置であり、その適用期間は短い。また「免税事業者等からの課税仕入れに係る経過措置」は、免税事業者からの課税仕入れであっても一定割合を仕入税額とみなして控除できる経過措置である。この特例は適用期限が令和11年9月30日までとなっている。両措置ともインボイス制度の定着と、小規模事業者が経済取引から排除されない環境醸成の為に、適用期間を延長するべきである。
- ② 従前の「区分記載請求書等保存方式」においては、3万円未満の少額な支払いについては、請求書等の保存を要せず、法定事項が記載された帳簿等の保存により仕入税額控除を認めていた。インボイス制度の「少額特例」においても、事業者の負担増を鑑み、その範囲を1万円未満から3万円未満に広げるべきである。

また、本特例の対象となる事業者は基準期間の課税売上高が1億円以下であること等の制限があるが、課税売上高1億円超の企業であっても内部管理体制に十分な人員を割けるとは言い難く、インボイス制

度の厳密な運用は、仮に大法人や上場企業であったとしても非常に困難が伴うと推測される。簡素な税制そして少額不追及の観点からも3万円未満の支出については、全事業者にインボイスの保存が無くても、一定の事項を記載した帳簿の保存があれば、仕入税額控除を認めるべきである。

さらに、本規定は令和11年9月30日までの経過措置であるが、事業者の負担を配慮し、恒久的な措置とすべきである。

- ③ インボイス制度の導入は事業者へ大きな負担を求めるものである。仕入れに係る消費税額については、帳簿又は請求書のいずれかに所定の記載があれば取引の検証は可能である。帳簿への記載要件は最低限の簡素なものとし、事務負担の軽減を図るためにも平成9年4月改正前の「帳簿又は請求書等」の保存で仕入控除を認めるべきである。
- ④ 元々売手負担振込手数料は「売上対価返還」とは性質が異なり、これを対価返還として取扱った場合、税率の異なる売掛債権回収時の取り扱いなど、後に混乱を招く可能性も考えられる。この手数料は金融システムの手数料という側面もあり、買手の取引金融機関の売上として認識される金額でもある。売手側において、買手取引金融機関のインボイスを取得することは困難である一方、金融機関は消費税の課税事業者であることが推認され、厳密にインボイス制度を適用する意義は薄いと考えられる。

インボイス制度は、価格転嫁が容易になることや益税問題の解消などの効果が見込まれていた。しかしながら、実際にインボイス制度が開始されると以下のような問題点が明白になっている。この制度は中小企業のみならず、すべての事業者の経営を圧迫しており、ある試算によれば、見込まれる税収増に比し、社会的コストがはるかに上回る結果になっている。

前段で掲げた経過措置の拡充が図られる一方で、以下のような問題点を解消するための抜本的な検討があわせてなされるべきである。その上で、下記の問題点が解消されなければ、インボイス制度の廃止も視野に入れるべきである。

- イ インボイス制度は事業者に多大な事務負担を求めるものであり、例えば、請求書上の登録番号の確認、免税事業者への各種対応、不備のあるインボイスの再発行依頼、システムやソフトウェアの改修のためのコスト負担など、制度開始に伴う事務作業や負担が増大している。現場では混乱が生じているため、より簡素な措置が講じられるべきである。例えば、従前の帳簿の記載又は請求書の保存による方法では、仕入税額控除の計算は適切に対応できており、インボイス制度と比較しても簡素で効率的な措置であった。
 - ロ 取引時点において、その相手方が適格請求書発行事業者の登録を適正に受けていることや、登録の取消しや失効の事実の有無を事業者が確認することは実務上困難である。取引先の登録状況がより簡易に確認できる措置を講ずるべきである。
 - ハ インボイス制度の導入後に免税事業者が取引から排除され、取引価格の減額要請を受ける事象などが発生しており、当初の見込みと異なり却って価格転嫁は困難になり、税制の中立性が損なわれている。
- 二 インボイス制度導入により、消費税法の本来の趣旨からすれば仕入控除可能な経費についてまで仕入控除が不可となる事象も多々発生しており、本来排除すべきである課税の累積を生じさせている。

(2) 消費税の課税のあり方について

消費税制度を簡素で公正なものとするために、次の改正が必要である。

- ① 基準期間及び特定期間（以下「基準期間等」という。）を廃止して、すべての事業者を課税事業者とすること。
- ② 当該課税期間の課税売上高が一定額以下の場合に、申告不要とする制度を導入すること。
- ③ 簡易課税制度については、当該課税期間の課税売上高により適用判定をすることとし、みなし仕入率等については、別途検討すること。
- ④ すべての選択的適用条項を課税期間に係る確定申告期限までの選択制とすること。
- ⑤ 消費税の申告期限延長制度を、法人税の申告期限延長の適用有無に関わらず、単独で延長申請できるようにすること。(消法9、同28、同37)

<理由>

消費税は、消費一般に広く負担を求め、事業者が納付を行い、最終消費者が負担をする間接税であるが、平成元年に消費税法が施行され、その後数次にわたる改正を繰り返した結果、現在は複雑な制度となってしまった。納税義務の免除や各種選択適用条項の改正により複雑化した現行制度は、簡素化を図る観点から見直すべきである。

- ① 基準期間等による納税義務の判定では、当課税期間の課税売上高を考慮せずに納税義務が決定されるため、当課税期間の課税売上高が多額でも納税義務が発生せず、最終消費者が負担した消費税が納付されない事態が生ずる問題がある。また、納税義務の判定は年々複雑化して、納税者が容易に理解できなくなっている。基準期間等をなくし、すべての事業者を課税事業者とすれば、このような問題は解決される。
- ② 課税事業者の範囲、簡易課税制度の対象範囲及び限界控除制度など、中小事業者への事務負担等の配慮を目的とした施行当時から措置については、現在は縮小又は廃止されている。一方で、軽減税率の導入やインボイス制度への対応などによる事務負担は増加しており、インボイス制度の導入により、適格請求書の発行有無による取引の選別が行われる懸念も問題視されている。課税事業者のうち、当課税期間の課税売上高が一定額以下の事業者が申告不要を選択できれば、中小企業者に対する事務負担は軽減される。また、インボイス制度についても経済的取引に係る課税の中立性が確保できる。
- ③ すべての課税事業者に仕入税額控除の厳格な適用を求めるのは困難であり、経営資源に乏しい中小事業者には、事務負担に対する継続した配慮が必要である。現行の簡易課税制度は、基準期間等における課税売上高による判定や事前届出書の提出といった条件が必要なため、簡易課税制度の選択を逸する事業者も存在している。当課税期間の課税売上高が一定金額以下の場合には、確定申告時に簡易課税制度が選択できるようにして、簡素化を図りつつ、制度を継続する必要がある。また、みなし仕入率等については、別途検討すべきである。
- ④ 基準期間等があることにより、現行の各種選択適用事項の書類提出は様々な弊害を生んでいるから、基準期間等制度を廃止して、当該課税期間に係る確定申告期限までに選択ができる制度に変更すべきである。
また、選択事項の2年間の強制適用は、変動が著しい経営環境等を考慮すれば単年度の選択とすべきである。
- ⑤ 現行の消費税の申告期限延長制度は、法人税の申告期限延長制度の適用を前提としている。しかし法人税法上の非収益事業のみを営んでいるため法人税の申告義務のない法人であっても、消費税の申告義務のある法人は多数存在する。例えば社会福祉法人や学校法人、非営利徹底型の一般社団法人・財団法人等が

これに当たる。当該法人は定款等で計算書類等の確定が会計年度終了後3か月以内とされている場合であっても、法人税の申告義務がないため現行制度では消費税申告書の提出期限延長申請をすることができない。

また、当該法人は一般的な中小営利法人に比し、決算確定手続きについてより多くの関係者の合意を必要とする。しかし、消費税申告期限を延長することはできず、決算日以後2か月以内の申告と納付が求められるため、担当部署に多大の事務負担を強いる結果になっている。非収益事業を営む法人の実情に合わせて、消費税単独での申告期限延長申請を認めるべきである。

(3) 税率について

消費税の税率を単一税率とすること。

(消法29)

<理由>

消費税は事業者の付加価値に対する課税を通じて広く消費一般に負担を求める税であり、消費課税の経済活動に対する中立性、制度の簡素化及び付加価値税の効率性の観点からは、消費税率は、可能な限り単一税率であることが望ましい。令和元年10月から軽減税率制度が導入されているが、消費税の逆進性緩和対策としては、必ずしも税制の枠内で解消する必要はなく、対策が必要な者に直接給付ができる仕組みを構築する等、給付面を含めた税制・社会保障制度全体の中で解消を図ることも検討すべきである。従って、次の理由により消費税の税率は単一税率制度に戻すべきである。

- ① 軽減税率の適用範囲が合理的に設定されているとは言い難く、これにより経済活動や課税実務に混乱をもたらすこと。
- ② 軽減税率の導入には、事業者の事務負担の増加が避けられず、執行コストも高くならざるを得ないこと。
- ③ 高所得者にも同じ効果を与えるばかりか、軽減税率により減少した税収を補うために標準税率をその分だけ引き上げなければならないこと。

【その他の改正要望事項】

固定資産等を取得した場合における特例制度について

「調整対象固定資産を取得した場合等の納税義務の免除の特例」と「高額特定資産を取得した場合等の納税義務の免除の特例」の制度の見直しをすること。

(消法9、同12の2、同12の4、同33)

<理由>

令和2年度税制改正において、「居住用賃貸建物の取得等に係る仕入税額控除の制限」の規定が創設された。それにより、自動販売機の利用等による不適切な消費税還付の防止が可能になったが、これまでに措置された「調整対象固定資産を取得した場合等の納税義務の免除の特例」と「高額特定資産を取得した場合等の納税義務の免除の特例」の制度が併存しており、これらの趣旨及び対象が一部重複している。

したがって、制度の簡素化の観点から、これらを再度見直して整理すべきである。

7. 地方税関係

【重要な改正要望事項】

(1) 所得税と個人住民税の課税方法等の統一及び簡素化について

所得税と住民税の所得控除及び確定申告について、以下の見直しをすること。

- ① 個人住民税の所得控除については、その控除金額を所得税と統一すること。
- ② 個人住民税に係る確定申告について、公的年金等に係る雑所得を有する者に係る確定申告を要しない場合等と同様の規定を設けること。 (地法 34、同 314 の 2)

<理由>

- ① 所得税と個人住民税は、その年の所得金額を課税標準額としている。しかし、両者の所得控除額は異なっており、一般の納税者には自らの個人住民税の課税標準額や税額を把握しにくい。
- ② 給与所得者については、原則として源泉徴収と年末調整により年税額を確定させ、また、公的年金等の受給者については、公的年金等の収入金額が400万円以下の場合には所得税の確定申告を要しないことになっている。所得税法では給与所得及び退職所得以外の所得が20万円以下の者については確定申告を不要としているが、住民税にはこのような取扱いがないために確定申告をしなければならない。納税者の便宜性から、住民税においても所得税と同様に申告不要の措置を講ずるべきである。

(2) 固定資産税（償却資産）の課税標準額算定方法と申告期限について

償却資産税の課税標準額の算定については、国税における減価償却制度と一致させること。また、賦課期日を事業年度末日（個人は12月31日）とし、申告期限も所得税及び法人税と一致させること。 (地法 359)

<理由>

現行の償却資産税の課税標準額の算定方法は、国税における減価償却制度と乖離しており、実務上、煩雑になっている。償却資産税の課税標準額の算定にあたっては、納税者の事務負担を軽減するために、国税における30万円未満の少額資産に係る即時償却に合わせて、償却資産税も同様の取扱いとし、最低限度評価額についても残存簿価を1円とすべきである。また、賦課期日を事業年度末日（個人は12月31日）にするとともに、申告期限も所得税及び法人税と一致させるべきである。

(3) 個人事業税における事業主控除の引上げについて

個人事業税における事業主控除額を引き上げること。 (地法 72 の 49 の 14)

<理由>

個人事業税の事業主控除は、法人における役員報酬及び給与所得者との負担のバランス上設けられたもので、給与所得者の平均給与額と足並みを揃えるべきものである。このことは、昭和50年の民間給与の実態調査における平均額203万円に合わせて、昭和51年に事業主控除額が200万円に引き上げられている経緯からも明らかであるが、平成11年以降は現行の290万円に留め置かれ、個人事業者は過度な税負担を強いられている。

国税庁「令和5年分民間給与実態統計調査」によれば、1年を通じて勤務した給与所得者の平均給与額が460万円であることを踏まえると、事業主控除額を少なくとも400万円程度まで引き上げるべきである。

(4) 法人事業税・住民税に係る欠損金の繰戻還付制度の創設について

中小企業の法人事業税及び法人住民税について、法人税等と同様に、繰戻還付制度を創設すること。

<理由>

国税である法人税及び地方法人税において欠損金の繰戻還付の適用を受けた場合でも、地方税については、法人事業税には欠損金の繰越控除が適用され、また、法人住民税は還付された法人税相当額が翌期以降の課税標準額より順次控除する取扱いとなる。

近年の感染症の拡大等による経済環境の変化に社会全体が翻弄され、資金繰りに苦慮する中小企業の財政基盤が脆弱であることを再認識させられた。中小企業の法人事業税及び法人住民税について、法人税等と同様の繰戻還付制度を創設すべきである。

(5) 中小法人及び個人事業者の税負担への配慮について

地方団体が法定外の税目を導入し、又は、受益に因る不均一課税及び一部課税をしようとする場合には、一定規模以下の中小法人又は個人事業者等を課税対象としないこと。

(地法4③⑥、同5③⑦、同6、同7)

<理由>

地方団体にとって、地方分権を促進するための財源確保手段として、地方税の適正な賦課徴収は重要な政策課題である。そのため、地方団体には独自の法定外の税目を課税すること並びに受益に因る不均一課税及び一部課税をすることが認められている。

行政サービスに対する応益課税については、固定資産税、自動車税、地方消費税及び住民税均等割額として中小法人等も一定の負担をしている。中小法人等は経営状態がきわめて不安定であり、それに耐えうる資本力も乏しい。中小法人等に能力以上の負担を強いるべきでなく、地方団体が新たな法定外税目を課税し、又は、不均一課税及び一部課税をしようとする場合には、一定規模以下の中小法人、個人事業者及び赤字である者に対しては、課税を猶予するなどの政策的配慮が必要である。

【その他の改正要望事項】

(1) 事業税の社会保険診療報酬の非課税制度の廃止について

医師に認められている事業税の社会保険診療等の課税除外の措置を廃止すること。

(地法72の23、同72の49の12①)

<理由>

医師も原則として事業税の課税対象者であるが、社会保険診療報酬等に対する収入については、社会政策的に課税除外の措置がとられている。しかし、課税の公平性からは、このような優遇措置は廃止すべきである。

(2) 事業所税の廃止について

事業所税を廃止すること。

(地法701の30～74)

<理由>

事業所税は、都市環境の整備及び改善に関する事業の費用に充てるため、政令指定都市その他一定の大都市が課す目的税である。大都市地域への企業の集中とそれに伴う人口の集中によって生ずる都市環境整備に必要な財源の一部を指定都市等で事業を行う者に負担を求めたものである。

事業所税は、課税標準を事業所床面積及び従業員給与総額としているため、固定資産税及び法人事業税(外形標準課税)と重複した負担を生じている。担税力や経営状況にかかわらず課税されるために、負担能力を超える場合があり、適用対象地域内の事業所と隣接地域の事業所との課税に不公平も生じている。導入後40年以上を経過して都市機能は整備され、その役割は終了していると考えられることから、事業所税は廃止すべきである。

(3) 死亡又は出国により非居住者になった場合の住民税について

死亡又は出国により非居住者になった場合の住民税については、死亡又は出国時点を次年度の1月1日(賦課期日)とみなして課税すること。

(地法39、318)

<理由>

死亡又は出国により非居住者になった場合には、翌年の1月1日に日本国内に住所がないため死亡した年又は出国した年の住民税は課税されない。しかし、年初から死亡時又は出国時までの期間は行政サービスを受けており、また、所得税は課税されるが住民税が課税されないことは合理的ではなく不公平でもある。よって、死亡又は出国により非居住者になった場合の住民税については、死亡又は出国時点を次年度の1月1日とみなして住民税を課税すべきである。なお、納付については所得税の納付に準じて取り扱うべきである。

(4) 不動産取得税の免税点の引上げについて

不動産取得税の免税点を引き上げること。

(地法73の15の2)

<理由>

不動産取得税の免税点は昭和30年に制定され、昭和48年の改正後は土地10万円、新築家屋23万円、その他家屋12万円とされている。昭和48年の改正以降における物価の上昇にもかかわらず、免税点は据え置かれており、現在の課税標準となる土地・建物の取得価額と比べても、あまりにも僅かであり、事実上免税の意味をなさない。不動産取得税の免税点は、課税標準に見合うように免税点を引き上げるべきである。

(5) 固定資産税の免税点の引上げについて

固定資産税の免税点を引き上げること。

(地法351)

<理由>

現行の固定資産税の免税点は土地30万円、家屋20万円、償却資産150万円となっており、平成3年以降据え置かれている。物価変動を考慮して設備投資を税制面でも支援するためにも免税点を引き上げるべきである。

8. 納税環境整備関係

【重要な改正要望事項】

(1) 番号制度の整理統合を含めた有効活用及び個人事業者番号の導入について

重複している番号制度を整理統合し、番号制度の安全かつ有効な活用を推進するとともに、効率的な税務行政の実現を目的として、個人事業者に係る番号について、公表可能な番号（個人事業者番号）を付与する制度を導入すること。

<理由>

現在日本に於ける番号制度については、省庁毎の独自の番号制度が行われることにより、一つの法人に対して、「法人番号」「適格請求書発行事業者番号」「整理番号」「GビズID」等の複数の番号が付されており、国民の理解や利便性については軽視されている状況に近いと言える。従前より指摘されている管理体制の不備やセキュリティの脆弱性を解決する手段のひとつとしても、これらは整理統合された番号として、国民により利便性の高い行政サービスを実現する必要がある。

また、法人については、一般に公開が可能とされる法人番号が付与されているが、個人事業者に公開可能な番号は付されておらず、情報漏洩に対する懸念から、実務上、税務書類にマイナンバーを記載することに抵抗を感じる納税者が少なくない。

政府のデジタル・ガバメント実行計画（令和2年12月25日）には、「個人事業主についても、申請された情報に基づきGビズIDを発行しているものの、網羅的に付番されている番号がない。2023年（令和5年）10月に導入された適格請求書等保存方式（インボイス制度）において、個人事業主に対して申請に基づき登録番号が付番されることから、GビズIDにおいて同番号を属性情報の一つとして活用していく方向で検討を進めていく。また、個人事業主を管理する番号体系のあり方についても関係府省において検討していく。」ことが記載されているが、可及的速やかに、個人事業者に対する一般に公開が可能な個人事業者番号を付与する制度を導入して、不安を減らして番号の利用を促進し、効率的な税務行政の運営に資することが望ましい。

(2) 大法人の電子申告義務化の見直しについて

大法人について、電子申告以外の申告は無申告とする制度を見直すこと。

（法法75条の4、消法46条の2）

<理由>

大法人の法人税等の確定申告書等の提出については、e-Taxにより法定期限までに申告書を提出せず、書面により提出した場合には、その申告書は無効として取り扱われて無申告加算税の対象になるとともに、2期連続で法定期限内に申告がない場合は、青色申告の取消対象となることとされている。

電子申告の推進に向けては、納税者のICT技術に対する利用能力又は利用機会における格差を考慮すべきであり、書面による申告書の提出を無申告とする現状の取扱いは見直すべきである。

ICTやクラウド技術の進展に伴う社会環境の変革の流れを踏まえれば、税務手続の電子化等は、行政手続のオンライン化の一環として必要な措置であるが、申告の意思を持つ納税者が一律に無申告と扱われることは、

課税の公平原則からみても適切ではない。納税の意思をもつすべての納税者に同様の申告方法が認められるべきであり、複数の申告方法（電子申告・紙媒体）がある場合には、納税者が選択した申告方法を認めるべきである。

(3) 納税緩和制度に関する規定の整備について

納税緩和制度の規定については、納税者の権利保護という制度趣旨が図られるよう見直すこと。

（通法 46、徴法 151、同法 153）

<理由>

現在の納税緩和制度である国税通則法 46 条（納税の猶予の要件等）、国税徴収法 151 条（換価の猶予の要件等）、国税徴収法 153 条（滞納処分の停止の要件等）の適用要件等に関する条文は、いずれも「税務署長（等）は・・・することができる」と規定されており、明記された適用要件を満たした場合にもなお、税務署長に広範な行政裁量が与えられている。

そのため、適用要件を満たしていても実際に適用されるか否かの判断ができず、法的安定性及び予測可能性を損なうおそれがある。納税者の権利保護を図る観点からは、適用要件が充足されれば、原則として適用を受けられることが明らかとなるように、例えば「税務署長は・・・するものとする」などと修正されるべきである。

(4) 第二次納税義務者の権利救済制度について

第二次納税義務者には、以下の事項を認めること。

- ① 主たる納税者の課税処分の内容を知ることができること。
- ② 課税処分の内容について、徴収職員に対して説明を求めることができること。
- ③ 主たる納税者の課税処分に疑義があれば、第二次納税義務者が独自にこの課税処分に関して異議を申し立てることができること。

（徴法 32～41）

<理由>

第二次納税義務は、一定の要件を満たすことで、主たる納税者（滞納者）とは異なる第三者に、主たる納税者（滞納者）と同様の納税義務を負わせるものであるが、現在の第二次納税義務制度には、第二次納税義務者の権利救済制度が明記されていない。国税徴収法 32 条に規定する第二次納税義務の通則には、以下の内容を加えるべきである。

- ① 納付通知書には、主たる納税者の課税処分内容及びその根拠を明示すること。
- ② 第二次納税義務者は、納付通知書に記載された課税処分の内容に関して、徴収職員に対して説明を求めることができること。
- ③ 徴収職員の説明した内容に疑義がある第二次納税義務者は、この課税処分に関して異議を申し立てることができること。

(5) 第二次納税義務者の免責制度について

国税徴収法39条に、「合理的な理由があると認められる場合には、この限りでない。」との文言を加え、第二次納税義務が免責される事由を明示すること。 (徴法39)

<理由>

国税徴収法39条(以下「徴法39」という。)は、滞納者が無償又は著しく低額の譲渡をした場合に、その譲渡の相手方に第二次納税義務を負わせるものである。現行の規定は、滞納者の詐害の意思の有無にかかわらず、滞納者の取引相手方である第三者に第二次納税義務を負わせることとなり、経済取引の安定性を担保できない制度となっている。また、一般的な除外事由の定めがないため、厳格に適用されて善意の第三者に過酷な処分となる危険性がある。

そのため、徴法39に「合理的な理由があると認められる場合には、この限りでない。」として、第二次納税義務者が免責される事由を明示すべきである。

(6) 税務通達等の情報公開及び重要な通達の法律化について

- ① 租税法解釈における納税者の法的安定性及び予測可能性を確保するために、税務取扱通達や事務連絡の立案、創設、その手続及び運営等に至るまで、納税者の理解に資するよう情報の公開をすること。
- ② 国税不服審判所の裁決内容については、原則として全面的に開示すること。
- ③ 課税要件及び課税標準の計算等の基本的事項について定めている重要な通達については、租税法主義に則り、法律で規定すること。

<理由>

- ① 情報公開法が平成13年4月より施行されたが、税制の一部については未だ対象外とされている。そのため、具体的税務解釈に関する内部通達について一部開示されてないものもあり、実務上、納税者が不利益を受けて課税の公平性に反する危険がある。課税の公平と税務行政に対する信頼を確保するために、通達等の立案、創設、運用等に至るまで、情報の公開がされなければならない。
- ② 国税不服審判所の裁決は、裁決法令の解釈・適用についての先例として、その後の納税判断の重要な指針であり、これを公開することは、税務行政の公正な運営を担保するのに資する。
- ③ 租税法主義は、憲法が定める租税法の基本原則である。しかし、現実の税務行政においては、税務取扱通達等が法律と同様に、事実上納税者を拘束するものとなっている。例えば、財産評価の算定についての重要な事項が通達に依存しているため、相続税(贈与税)の課税標準に直接影響を及ぼし、かつ、課税庁の判断により課税標準が左右されるおそれがあり、納税者の法的安定性が損なわれる懸念がある。そのため重要な通達の内容については、租税法主義に則り、法律で規定する必要がある。

【その他の改正要望事項】

(1) 納付の利便性向上について

- ① 国税の納付書については、ダウンロードをした納付書の利用を可能とすること。
- ② QRコードを利用したコンビニ納付については、上限額を拡大するとともに、納付方法を広く周知すること。
(通法34の3、通則2)

<理由>

納付手続については、社会のデジタルインフラが整備されてきた中で、電子納税などの普及率が増加しており、また、令和3年度税制改正では、新たにスマートフォンを利用した決済サービスによる納税手続が創設されるなど、納税者の利便性は高まっている。

従来からの納付書による納付も含めて、今後も多様な納付方法を納税者の置かれた状況に合わせて選べるように、一層の利便性向上に取り組む必要がある。

- ① 現在、国税の納付書については、確定申告時期に、対象年度等がプレプリントされて送付されている。書き損じや紛失等をした場合や、令和6年6月より納税者への納付書送付が中止されていることから、現状では納付書を再び取得して使用することが必要になり不便である。国税庁ホームページ内にエクセル形式で納付書のダウンロード書式を用意して、出力した納付書をもって納付が可能となるよう運用を見直すべきである。
- ② 自宅のパソコン等で作成したQRコードを使用したコンビニ納付については、すべての税目について利用ができ、最寄りのコンビニエンスストアで納付ができるなど、納税者には利便性が高い納付方法であるが、30万円以下と定められている利用可能額は低く利便性に欠ける面がある。そのため、この利用上限額を拡大するとともに、納付方法等について広く周知し、活用の幅を広げる必要がある。

(2) 地方税に係る設立届出書等の手続簡略化について

地方税の異動届や設立届には、登記簿謄本の添付を不要とし、また、異動前の役所のみへの届出とすること。

<理由>

現在、国税に係る各種届出については、登記簿謄本の添付が不要とされ、また、納税地の異動届については、異動前の税務署に提出すればよいこととされている。納税者の事務負担の軽減を図るために、地方税に係る法人設立届及び異動届出についても、国税と同様の取扱いとすべきである。

9. 国際課税

【重要な改正要望事項】

(1) 租税回避行為否認規定の導入について

一般的租税回避否認規定（「General Anti-Avoidance Rule」以下「GAAR」という）を導入しないこと。

<理由>

わが国の租税法においては、租税回避行為に対して、個別的に租税回避否認規定を設けて対応してきた。しかし近年、多国籍企業による世界各国の税制の違いを利用した節税策に対して、個別的否認規定では対応できない事例が少なからず生じている。

こうした事態に対し、わが国でも GAAR を導入すべきであるという主張がなされている。GAAR とは、すべての分野・取引等に係る租税回避行為を対象とした一般的否認規定である。GAAR は、G7 ではわが国以外の国に導入されており、G20 各国や EU 諸国においても多くの国で導入されている。

GAAR はその規定の性格上、表現が抽象的にならざるを得ない。また、課税庁による裁量権の拡大や、恣意的解釈を招くおそれがある。そのため、一般的否認規定は、納税者の予測可能性を著しく害し、法的安定性を損なうおそれがあり、導入すべきではない。租税法主義の考え方より、個別要件規定を必要に応じて立法化し、対応すべきである。

仮に、GAAR を導入する議論を進めるのであれば、租税回避を意図しない、合理性を有する一般的な企業活動まで制限すべきでない。税法の透明性を確保し、納税者の予測可能性や法的安定性といった租税法主義の意義に基づき、納税者の権利保護の観点に十分配慮した議論を行うべきである。

(2) 非居住者の国内源泉所得に係る源泉徴収について

非居住者に対する源泉徴収について、源泉徴収義務者の事務負担に配慮した制度に見直すこと。
(所法 161、同 164、同 212、同 213、所令 281 の 3)

<理由>

非居住者に対して国内源泉所得の支払いをする者は、原則として、源泉徴収義務を負うものとされており、当該国内源泉所得の支払いに際しては、相手方が非居住者であるかどうかについて、源泉徴収義務者が自らの責任において確認しなければならないこととされている。

しかし、源泉徴収義務者は調査権限を有しておらず、支払者が知り得ない情報により受取人が非居住者であることを支払い後に認定される事案も生じており、経済の国際化が進展するわが国において、このような事例は今後増えていくことが考えられる。

したがって、非居住者に対する国内源泉所得に対する源泉徴収制度については、非居住者であることを告知する制度等を構築してその周知を図るとともに、源泉徴収義務者の責めに帰さない場合には、加算税等を免除するなど、源泉納税義務者の事務負担に配慮した措置を検討すべきである。

令和8年度税制改正に関する意見書

東京地方税理士会 調査研究部

副会長 木島 裕子

専務理事 中村 重和

部長 大内 浩一

副部長 高木 直人

副部長 鈴木 一彦

参事 秦 光一郎

参事 竹元 美乃利

参事 近岡 秀典

参事 森 高繁

参事 宮原 秀樹

参事 浅岡 信一

特命委員 河内 悟朗
